

Ve 14.23 hod. přistoupeno k výslechu znalce

Doc. PhDr. Jan Lašek, CSc.,

soudu osobně znám z úřední činnosti, který po zákonném poučení dle § 106 tr. řádu, dle § 346 tr. zákoníku a po připomenutí znaleckého slibu, *uvádí:*

Poučení jsem rozuměl. Nemám důvod k odepření výpovědi.

Znalecký posudek č. 778 znaleckého deníku /č.l. 809-831/

č. 1270 znaleckého deníku /č.l. / nechci změnit, trvám na jejich závěrech.

Znalec vypovídá shodně se závěry svého znaleckého posudku jako na č.l. 826-830.

K dotazům předsedy senátu znalec uvádí:

Dotaz: Můžete z psychologického hlediska vysvětlit, proč obžalovaný, když se cítil ohrožen dvěma, resp. třema muži, neutekl?

Odpověď: Já si myslím, že na počátku ten útěk mu v podstatě velel sebezáchovný pud, ale jaksi to nestihl. Reagoval okamžitě tak, jak jsem popsál, čili naskočila ta druhá lidská reakce, bránit se, útok. Kdyby měl před sebou více prostoru a času, možná by spíše utekl, ale to je hypotéza.

Dotaz: Hovoří se tady o prožívání ztrát, stres apod., ale když obžalovaný popisoval zejména třeba poranění Lukáše Svobody, tak tam to zase popisoval jako takové logické jednání, že si všiml, že má před sebou stehno, resp. tříslu toho poškozeného, takže střílel, tam že to nebyla nějaká manická reakce, že najednou začal střílet, mačkat, ať to lítá, kam to lítá. Můžete to z psychologického hlediska nějak vysvětlit?

Odpověď: Jsme celoživotně vybaveni určitou emocionalitou, která nás doprovází od probuzení do spánku a samozřejmě můžeme mít výkyvy v souvislosti s subjektivně prožitou zátěží, kterou si každý organismus vyhodnocuje jinak. Je to dáno zkušeností, životním intelektem, odolností atd., ale dost dobře nejde, aby člověk zároveň něco velmi intenzivně prožíval a zároveň na sebe chladně pohlížel, jak to dělá. Čili nemůže se zároveň pozorovat u toho, co v podstatě se mu v tu chvíli děje, zvláště pokud jde o nějaký útok, určitou obranu před něčím apod., ale neznamená to, že to nemusí za 5 minut vyhodnotit relativně chladně. Ale v tom samém okamžiku není schopen zároveň se pudově bránit něčemu a zároveň chladně přemýšlet, to nejde dohromady.

K dotazům obhájce znalec uvádí:

Dotaz: Obžalovaný popisuje dvě fáze toho útoku, jednu, kdy se cítí bezprostředně ohrožen a střílí toho Radka, který je mrtvý. Ten se z něj odvalí, on chce vstát a v tom na něj skočí Lukáš a tady obžalovaný říká, že už měl na výběr, jestli střílí do hrudi nebo do nohy. Myslím si, že na to se ptal i pan předseda. Jestli během té krátké chvíle mohl uvažovat, kam střílí?

Odpověď: To je skutečně hypotetické, to je otázka několika sekund, kdy se může situace změnit. My tu v tomto případě psychiku absolutně neovládáme, to je čistě pudové chování i v souvislosti se sebezáchovným pudem i s tou útočností, čili jestli to takto popsal, tak si myslím, že už je to spíš mentální rekonstrukce prožitého, než že by mohl bezprostředně popsat, takhle jsem se choval, přesně toto jsem udělal, tento pohyb. To už bychom šli skutečně do hypotéz.

Dotaz předsedy senátu: Že si dodatečně říká, vždyť jsem mohl střílet třeba do hrudníku?

Odpověď: Uvědomte si, že to nejsou minuty, to je 1, 2 sekundy, kdy na jedné straně se odvalí útok a najednou je útok druhý, to je otázka, kdy může nastat krat'ounký okamžik, pozor, zase se na mě něco řítí, nebo už jsem se z něčeho dostal, hurá, mám klid a najednou je druhý útok. Čili ta psychika se brání naprosto fatalisticky, v tom nemůžeme hledat žádnou logiku, intelekt, zkušenost, nic, to je sebezáchova.

Dotaz: Vliv stresu prožitého, který jste dobře popsal v posudku, na paměť na tu událost, protože svědci popisují, že padly 4 výstřely a nejsou tam pochybnosti, jeden nahoře a 4 dole, je to pětiranný revolver. Obžalovaný si vybavuje 2. Pak tam jsou rozdíly, na kterých bazíruje poškozený, že měl revolver tady a ve skutečnosti ho měl tady atd.. Jaký vliv ten prožitý stres měl na paměť a vybavnost těch událostí?

Odpověď: Já si myslím, že tady může být poměrně intenzivní vliv, ponecháme-li úplně stranou ten požitý alkohol, tak v obecné rovině, v okamžiku, kdy člověk prožívá významnou záležitost z hlediska jeho sebeochrany, tak paměť je schopna jako taková si zapamatovat leccos, mozek, ale vybavit někdy skoro nic, protože ta emoce to úplně překryje. Může se to třeba vybavit za rok, za 2, detaily, ale že by člověk si okamžitě vybavit detaily toho, co prožil v této situaci, bych považoval prakticky za nemožné.

Dotaz: Čili, pokud se jeho výpověď liší od řekněme objektivně zjištěných skutečností, označoval byste to za záměrné lhaní?

Odpověď: Domnívám se, že v tomto případě ne. Nepochybuji, že v takovém okamžiku člověk počítá zmačknutí kohoutku.

Předseda senátu: Ty rozdíly nejsou jen v počtu zmačknutí kohoutku, ale i v charakteru útoku.

Odpověď: Je o subjektivní a abych se držel linie svým způsobem nevědomé reagování organismu jako celku. Tady ten člověk, ten homo sapiens v tu chvíli mizí, to je opice na čtyřech, psychologicky, čili to zvíře, které se bojí o svůj život. Že by to byl někdo schopen detailně popsat, o tom mám vážnou pochybnost.

K dotazům zmocn. JUDr. Jelínka znalec uvádí:

Dotaz: Dokáže popsat detaily a to, co se dělo po tom, ale dokáže popsat detaily a to, co se dělo před tím, než se začal bránit?

Odpověď: Samozřejmě že paměť, jak jsem měl možnost zjistit, má v pořádku.

Dotaz: Myslím způsob útoku před tím.

Odpověď: Čili celou tu dobu, jak přijeli na diskotéku atd.. Já si myslím, že v tom momentě tam mohl jediné možná trochu zafungovat ten alkohol, že by setřel nějaké detaily, ale jinak si myslím, že by to mohl popsat přesně. Nic tomu alespoň z mého pohledu nebrání.

Dotaz: Myslím způsob útoku před tím, než padly výstřely?

Odpověď: Těžko fázovat, ale pokud bych se k tomu měl vyjádřit, domnívám se, že v okamžiku varovného výstřelu už na jeho paměť nelze spoléhat.

Výslech znalce skončen ve 14.40 hod. bez dalších dotazů a připomínek.

Znalec předkládá znalečné k založení do spisu.

Ve 14.40 hod. se hlavní líčení přerušuje za účelem přestávky.

V 14.55 hod. pokračováno v jednání.

V 14.55 hod. přistoupeno k výslechu znalce

PhDr. Jiří Klaban,

totožnost ověřena dle průkazu znalce vystavené Krajským soudem Hradec Králové č. Spr. 663/2014 ze dne 6.2.2014, který po zákonném poučení dle §